**Uchwała nr XLI/289/10**

**Rady Gminy Lipowa**

**z dnia 24 sierpnia 2010 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Lipowa.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu skargi Joanny Sowa,

Rada Gminy Lipowa

uchwala, co następuje:

**§ 1**

Uznaje się za bezzasadną skargę na działalność Wójta Gminy Lipowa w przedmiocie:

- przyłącza kanalizacyjnego na terenie Gminy Lipowa,

- podziału i sprzedaży działek,

- przywłaszczenia i użytkowania przez Urząd Gminy drogi.

**§ 2**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

W dniu 2 sierpnia 2010 r. wpłynęło do tut. urzędu pismo z MSWiA przekazujące zgodnie z właściwością skargę P. Joanny Sowa zam. Ostre 67. Skarga dotyczy przyłącza kanalizacyjnego na terenie Gminy Lipowa, podziału i sprzedaży działek oraz przywłaszczenia i użytkowania przez Urząd Gminy drogi.

1. W sprawie przyłącza kanalizacyjnego, zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym, winno być wykonane na sąsiedniej nieruchomości o nr 851. Ze względu jednak na występujący konflikt sąsiedzki realizacja przyłącza w takiej formie nie mogła być skuteczna. W związku z powyższym skarżącej zaproponowano alternatywę wykonania przyłącza na sąsiedniej działce o nr 848 będącej w posiadaniu skarżącej, na co jednak nie wyraziła zgody, uznając to za krzywdzące dla niej rozwiązanie. W piśmie z dnia 10 grudnia 2009 r. skarżąca została poinformowana, iż w związku z brakiem zgody na przeprowadzenie sieci w wersji projektowej wykonawca został zmuszony do zmiany trasy sieci, jednak w dalszym ciągu istnieje techniczna możliwość wykonania przyłącza do posesji skarżącej, po uprzednim udzieleniu zgody właścicieli sąsiednich nieruchomości. Skarżąca uznała z kolei takie rozwiązanie za poniżenie jej osoby. Skarżąca została poinformowana, iż przepis umowy zawartej na wykonanie przyłącza zastrzega prawo gminy do odstąpienia od umowy, jeżeli z przyczyn niezależnych nie będzie ona w stanie zrealizować budowy sieci kanalizacyjnej umożliwiającej przyłączenie nieruchomości. Ten sam przepis reguluje także sposób dokonania zwrotu wpłaty na wykonanie przyłącza.
2. W sprawie podziału i sprzedaży działek skarżąca mija się z prawdą twierdząc, że nie wnioskowała o podział działki nr 835, której była właścicielem o czym świadczy wspólny wniosek właścicieli działek o nr 834 i 835 o wydanie decyzji zatwierdzającej projekt podziału. Po wydaniu w dniu 20 listopada 2008 r. decyzji zatwierdzającej dokonanie podziału działek skarżąca wniosła z kolei o uchylenie decyzji, co motywowała brakiem zainteresowania tym podziałem. Skarżąca w dniu 10 grudnia 2008 r. dokonała zbycia działki o nr 835. W związku z powyższym w dniu 18 grudnia 2008 r. została wydana decyzja uchylająca wcześniejszą decyzję. Po upływie niespełna 2 lat od złożenia wniosku o dokonanie podziału działek w piśmie z dnia 16.06.2010 r. skarżąca oświadcza z kolei że z takim wnioskiem nie występowała. Kolejnym zarzutem skarżącej jest rzekoma sprzedaż działki o nr 834 na wniosek Urzędu Gminy w Lipowej. Otóż, bezsprzecznym jest fakt złożenia wniosku o dokonanie podziału działek przez ich właścicieli w osobach Joanny Sowa oraz Leokadii Jagosz. Zgodnie z wypisem z rejestru gruntów sporządzonym w dniu 10 października 2008 r. jako właściciel działki o nr 834 figuruje pani Leokadia Jagosz i to ona jako posiadająca tytuł prawny do dysponowania nieruchomością była uprawniona do jej zbycia, a nie skarżąca, ani tym bardziej gmina. Zarzut sprzedaży działki o nr 834 na wniosek Urzędu Gminy w Lipowej, do której to działki gmina nie wykonywała żadnych uprawnień właścicielskich nie znajduje zatem żadnych podstaw.
3. W sprawie przywłaszczenia i użytkowania drogi przez Urząd Gminy faktem jest, że droga w Twardorzeczce nr 838 zapisana jest w rejestrze gruntów jako droga będąca we władaniu gminy. Powyższa droga nie jest jednak w rozumieniu prawa drogą publiczną, a więc nie było podstaw prawnych do jej zajęcia przez gminę. Droga posiada status drogi wewnętrznej, której stan prawny jest nieuregulowany i gmina nie jest podmiotem uprawnionym do rozstrzygania występujących w tym przypadku sporów pomiędzy właścicielami działek, do których stanowi ona dojazd. Nie zachodzą więc żadne przesłanki do przywłaszczenia, a tym bardziej do użytkowania tej drogi przez Urząd Gminy. Przedstawiona przez skarżącą mapa z oznaczeniem drogi o nr KD 1/2 jest wyłącznie dokumentem o charakterze planistycznym. Jest to bowiem wyrys sporządzony w trakcie opracowywania planu zagospodarowania przestrzennego wyłożony do publicznego wglądu, a nie wyrys z mapy ewidencyjnej obrazujący stan faktyczny. Droga o nr KD 1/2 była tylko drogą planowaną, a nie jak przedkłada skarżąca „odcinkiem drogi prawidłowej”.

Reasumując, Rada Gminy Lipowa po rozpatrzeniu skargi nie znalazła podstaw do uznania skargi za zasadną i postanowiła, jak w treści uchwały.